



ประกาศสถาบันรัชต์ภาคย์
เรื่อง กำหนดค่าเป้าหมายการประกันคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับสถาบัน
ประจำปีการศึกษา 2568

เพื่อให้การดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสำหรับหลักสูตร คณะและสถาบัน ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยตามนโยบายการประกันคุณภาพของสถาบันรัชต์ภาคย์ และสอดคล้องกับนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) สถาบันจึงกำหนดเป้าหมายการประกันคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ระดับคณะและระดับสถาบัน ตามตัวบ่งชี้ ประจำปีการศึกษา 2568 ดังนี้

เป้าหมายคุณภาพ ระดับหลักสูตร (ตามเกณฑ์ สป.อว.) ประจำปีการศึกษา 2568

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้คุณภาพ		เกณฑ์การประเมิน	เป้าหมายระดับหลักสูตร	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผลการบริหารจัดการหลักสูตรตามหลักเกณฑ์มาตรฐานฉบับ 2558 - ป.ตรี เท่ากับ 5 ข้อ - บัณฑิตศึกษา เท่ากับ 10 ข้อ	ผ่าน	ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต				
2.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต	5.00	4.00
2.2 (ป.ตรี)	ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี เท่ากับร้อยละ 100	5 คะแนน	ร้อยละ 80 (4 คะแนน)
2.2 (ป.โท)	ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการเผยแพร่	ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาเป็นคะแนนเท่ากับร้อยละ 40 ขึ้นไป	5 คะแนน	ร้อยละ 20 (2.5คะแนน)
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา				
3.1	การรับนักศึกษา	ไม่มี ระบบ กลไก แนวคิดในการกำกับติดตาม และปรับปรุง	0 คะแนน	3 คะแนน
		เกณฑ์การประเมิน 1	1 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 2	2 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 3	3 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 4	4 คะแนน	

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้คุณภาพ		เกณฑ์การประเมิน	เป้าหมายระดับหลักสูตร	
		เกณฑ์การประเมิน 5	5 คะแนน	
3.2	การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	<u>ไม่มี</u> ระบบ กลไก แนวคิดในการกำกับติดตาม และปรับปรุง	0 คะแนน	3 คะแนน
		เกณฑ์การประเมิน 1	1 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 2	2 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 3	3 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 4	4 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 5	5 คะแนน	
3.3	ผลที่เกิดขึ้นกับนักศึกษา	<u>ไม่มี</u> ระบบ กลไก แนวคิดในการกำกับติดตาม และปรับปรุง	0 คะแนน	3 คะแนน
		เกณฑ์การประเมิน 1	1 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 2	2 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 3	3 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 4	4 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 5	5 คะแนน	
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์				
4.1	การบริหารและพัฒนาอาจารย์	<u>ไม่มี</u> ระบบ กลไก แนวคิดในการกำกับติดตาม และปรับปรุง	0 คะแนน	3 คะแนน
		เกณฑ์การประเมิน 1	1 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 2	2 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 3	3 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 4	4 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 5	5 คะแนน	
4.2	คุณภาพอาจารย์			
	ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	หลักสูตรระดับปริญญาตรี ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	5 คะแนน	ร้อยละ 20 ขึ้นไป (1 คน)
		หลักสูตรระดับปริญญาโท ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5 คะแนน	ร้อยละ 60 ขึ้นไป (3 คน)
	ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	หลักสูตรระดับปริญญาตรี ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่ง ผศ. รศ. และ ศ. รวมกัน = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5 คะแนน	ร้อยละ 40 ขึ้นไป (2 คน)
		หลักสูตรระดับปริญญาโท ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่ง ผศ. รศ. และ ศ. รวมกัน = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5 คะแนน	ร้อยละ 40 ขึ้นไป (2 คน)

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้คุณภาพ		เกณฑ์การประเมิน	เป้าหมายระดับหลักสูตร	
	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร	หลักสูตรระดับปริญญาตรี ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	5 คะแนน	ร้อยละ 20 ขึ้นไป
		หลักสูตรระดับปริญญาโท ค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร=ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5 คะแนน	ร้อยละ 40 ขึ้นไป
4.3	ผลที่เกิดขึ้นกับอาจารย์	ไม่มี รายงานผลการดำเนินงาน	0 คะแนน	3 คะแนน
		เกณฑ์การประเมิน 1	1 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 2	2 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 3	3 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 4	4 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 5	5 คะแนน	
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน				
5.1	สาระรายวิชาในหลักสูตร	ไม่มี ระบบ กลไก แนวคิดในการกำกับติดตาม และปรับปรุง	0 คะแนน	3 คะแนน
		เกณฑ์การประเมิน 1	1 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 2	2 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 3	3 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 4	4 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 5	5 คะแนน	
5.2	การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน	ไม่มี ระบบ กลไก แนวคิดในการกำกับติดตาม และปรับปรุง	0 คะแนน	3 คะแนน
		เกณฑ์การประเมิน 1	1 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 2	2 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 3	3 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 4	4 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 5	5 คะแนน	
5.3	การประเมินผู้เรียน	ไม่มี ระบบ กลไก แนวคิดในการกำกับติดตาม และปรับปรุง	0 คะแนน	3 คะแนน
		เกณฑ์การประเมิน 1	1 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 2	2 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 3	3 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 4	4 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 5	5 คะแนน	
5.4	ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าร้อยละของผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การดำเนินงานหลักสูตรจามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา =	5 คะแนน	ร้อยละ 100 (5 คะแนน)

องค์ประกอบ / ตัวบ่งชี้คุณภาพ		เกณฑ์การประเมิน	เป้าหมายระดับหลักสูตร	
		ร้อยละ 100		
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้				
6.1	สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ไม่มี ระบบ กลไก แนวคิดในการกำกับติดตาม และปรับปรุง	0 คะแนน	3 คะแนน
		เกณฑ์การประเมิน 1	1 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 2	2 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 3	3 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 4	4 คะแนน	
		เกณฑ์การประเมิน 5	5 คะแนน	

เป้าหมายคุณภาพ ระดับหลักสูตร (ตามเกณฑ์ AUN QA) ประจำปีการศึกษา 2568

CRITERION	SCORE
1. Expected Learning Outcomes	4
2. Programme Structure and Content	4
3. Teaching and Learning Approach	4
4. Student Assessment	4
5. Academic Staff	4
6. Student Support Services	4
7. Facilities and Infrastructure	4
8. Output and Outcomes	4

Criteria		SCORE
Criterion 1 – Expected Learning Outcomes	1.1 The programme to show that the <u>expected learning outcomes</u> ^a are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. Appropriately formulated In established taxonomy Aligned to vision and mission Known to all stakeholders	4
	1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	4
	1.3 The programme to show the <u>expected learning outcomes</u> ^a consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem-solving, information technology, teambuilding skills, etc...) and	4

Criteria		SCORE
	subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	
	1.4 The programme to show that the requirement of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	4
	1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are <u>achieved by the students by the time they graduate</u> ^b	4
Criterion 2 – Programme Structure and Content	2.1 The specifications of the programme and all its <u>courses</u> ^c are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	4
	2.2 The design of the curriculum is known to be <u>constructively aligned</u> ^d with achieving the expected learning outcomes.	4
	2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	4
	2.4 The contribution made by each <u>courses</u> ^c in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	4
	2.5 The curriculum to show that all its <u>courses</u> ^c are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialized courses), and are integrated.	4
	2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specializations.	4
	2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	4
Criterion 3 – Teaching and Learning Approach	3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the <u>teaching and learning activities</u> ^e	4
	3.2 The <u>teaching and learning activities</u> ^e are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	4
	3.3 The <u>teaching and learning activities</u> ^e are shown to involve active learning by the students.	4

Criteria		SCORE
	3.4 The <u>teaching and learning activities</u> ^e are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g, commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	4
	3.5 The <u>teaching and learning activities</u> ^e are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	4
	3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	4
Criterion 4 – Student Assessment	4.1 A variety of <u>assessment methods</u> ^f are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	4
	4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	4
	4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	4
	4.4 The <u>assessment methods</u> ^f are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment	4
	4.5 The <u>assessment methods</u> ^f are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses	4
	4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	4
	4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	4

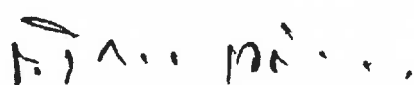
Criteria		SCORE
Criterion 5 – Academic Staff	5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	4
	5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	4
	5.3 The programme to show that the <u>competences</u> ^g of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	4
	5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	4
	5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	4
	5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	4
	5.7 The programme to show that the <u>training and developmental needs</u> ^h of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs	4
	5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	4
Criterion 6 – Student Support Services	6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, and up-to-date.	4
	6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	4

Criteria		SCORE
	6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	4
	6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	4
	6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	4
	6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	4
Criterion 7 – Facilities and Infrastructure	7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	4
	7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	4
	7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	4
	7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	4
	7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	4
	7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	4
	7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal well-being.	4

Criteria		SCORE
	7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	4
	7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	4
Criterion 8 – Output and Outcomes	8.1 The pass rate, dropout rate, and <u>average time to graduate</u> ⁱ are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	4
	8.2 <u>Employability</u> ^j as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	4
	8.3 <u>Research and creative work output</u> ^k and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	4
	8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	4
	8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement	4

ทั้งนี้เกณฑ์กำหนดเป้าหมายการประกันคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2568 สอดคล้องกับ คู่มือประกันคุณภาพในสถาบันรัชต์ภาคย์ ประจำปีการศึกษา 2568

ประกาศ ณ วันที่ 11 เมษายน 2569



(ผศ.ดร.ราชวิกรม อาทิตย เจริญรัชต์ภาคย์)
อธิการบดีสถาบันรัชต์ภาคย์